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# ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время практически все предприятия подвержены воздействию рисков. В особенности это касается страховых компаний, которые осуществляют свою деятельность в сфере повышенного риска. Нужно отметить, что уже с самого учреждения страховые компании подразумевали наличие риск-менеджмента, при этом исторически первые модели оценки катастрофических рисков были введены в 1980-х отдельными страховщиками.

Необходимость системного управлениями рисками в страховых компаниях обусловлена сложной природой их проявления. Кроме того, в последнее время участились случаи финансовых кризисов, стихийных бедствий, вероятность которых раньше рассматривалась как небольшая и, соответственно, эти риски не учитывались в полной мере. Таким образом, высокая подверженность страховых компаний убыткам, негативно воздействующим на их финансовую устойчивость, свидетельствует о необходимости грамотного управления рисками. При этом, тогда как зарубежная практика свидетельствует об активном использовании риск-менеджмента страховыми компаниями, в России риск-менеджмент в страховой отрасли пока не получил должного развития, что обусловлено как организационно-экономическими предпосылками, так и отсутствием достаточной методической и методологической базы.

Таким образом, актуальность рассматриваемой проблемы обусловлена недостаточным использованием в российских страховых компаниях системы управления рисками. Несмотря на большой интерес к данной теме в современной науке, она только начинает разрабатываться и требует проведения дальнейших исследований.

Объектом исследования является система риск-менеджмента в страховых организациях. Предметом исследования – методы риск-менеджмента на примере конкретной страховой компании.

Целью исследования выступает разработка концепции системы управления рисками страховых компаний. В соответствии с целью выпускной квалификационной работы поставлены следующие задачи исследования:

* исследовать понятие и виды рисков в страховом бизнесе;
* выявить особенности проявления риска в страховой деятельности;
* определить критерии обеспечения финансовой устойчивости страховой организации;
* рассмотреть имеющиеся методы оценки рисков и управления ими;
* проанализировать динамику российского страхового рынка;
* исследовать сущность понятия «риск-менеджмент»;
* изучить различные модели и концепции риск-менеджмента;
* выявить распространённость риск-менеджмента в российских страховых компаниях;
* проанализировать деятельность страховой компании «Альянс;
* проанализировать систему управления рисками компании «Альянс»;
* разработать методику риск-менеджмента с использованием показателя EVA;
* предложить рекомендации компании «Альянс» на основе проведённого анализа.

В ходе написания дипломной работы использовались как качественные, так и количественные методы исследования: сравнительный анализ, анализ и синтез теоретического и практического материала, методы анализа финансовой отчетности и финансового состояния компании, статистико–экономический анализ и др.

В научной литературе имеется большое количество трудов российских и зарубежных авторов, которые занимаются изучением вопросов страхования, проблемами оценки и управления рисками. Вопросы, связанные с обеспечением финансовой устойчивости страховых организаций, исследуются в работах М.Г. Жигас, Л.А. Орланюк-Малицкой, Т.А. Фёдоровой, Л.И. Рейтмана, Л.В. Буковцевой и других авторов. Современные разработки в области оценки риска представлены в исследованиях Ж.Дэне, Г.Крамера, Г.Марковица. Среди отечественных ученых, занимающихся изучением проблем оценки и управления риском страховых компаний, можно выделить Н.В. Кириллову, Л.А. Орланюк-Малицкую, Л.И. Рейтмана, Т.А. Федорову. Тем не менее, выводы, представленные в работах указанных авторов, не охватывают всех особенностей современного этапа развития страховой отрасли. В большинстве работ затронуты лишь общие вопросы, без рассмотрения особенностей построения системы риск-менеджмента в зависимости от сферы и специфики бизнеса. Таким образом, вопросы относительно риск-менеджмента, его методов остаются недостаточно исследованными.

Кроме того, были использованы различные информационные источники и законодательные акты РФ, связанные со страхованием. Информационную базу исследования составили данные финансовой отчётности страховой компании «Альянс», а также исследований, проведённых рейтинговым агентством «Эксперт РА». В процессе написания работы использовались аналитические материалы, статистические обзоры и справочные материалы по деятельности компании, имеющиеся в открытом доступе.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трёх глав, заключения и списка литературы. Во введении обоснована актуальность темы исследования, определены предмет и объект, сформулированы цель и задачи, а также отражена степень изученности исследования. В первой части рассматриваются теоретические аспекты проявления рисков в деятельности страховых компаний, критерии, обеспечивающие финансовую устойчивость страховщика. Кроме того, изучены методы оценки рисков и проанализирована динамика российского страхового рынка. Во второй главе рассмотрено понятие «риск-менеджмент», современные модели прогнозирования риска и теоретические основы концепции риск-менеджмента на основе рисковых показателей EVA и RAROC. Также изучен инновационный подход – реинжиниринг бизнес-процессов страховой компании. В третьей главе проведён анализ деятельности страховой компании «Альянс», в том числе коэффициентный анализ, на основе которого проведена оценка финансового состояния компании. Кроме того, проанализирована система управления рисками компании, после чего представлена концепция риск-менеджмента на основе показателя EVA и предложены рекомендации для компании по результатам анализа. В заключении обобщены основные результаты и сформулированы выводы по результатам проведённого исследования.

# ГЛАВА 1. РИСКИ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ФИНАНСОВУЮ УСТОЙЧИВОСТЬ СТРАХОВОЙ КОМПАНИИ

В данной главе мы рассмотрим понятие «риск» и обобщим риски, предложенные в работах зарубежных и российских ученых. Далее мы отметим зависимость рисков и финансовой устойчивости страховой компании, после чего подробно рассмотрим факторы, гарантирующие финансовую устойчивость согласно действующему законодательству. В заключение данной главы мы проанализируем российский страховой рынок.

## 1.1. Понятие и классификация рисков

Если рассматривать трактовку такого понятия, как «риск», то можно сказать, что в общем смысле она достаточно понятна, и не вызывает разногласий в трудах специалистов. Согласно Журко Т.В., «риск – это двумерная величина, характеризующая вероятность и объем потерь, вызванных неопределенностью, сопутствующей деятельности организации» [15, с. 282].

При классификации рисков страховой компании особое внимание нужно уделить рискам, управление которыми является основной целью риск-менеджмента, а именно специфическим рискам, включающим в себя технические, нетехнические и инвестиционные риски. При этом нужно отметить, что подобная классификация разработана Европейским комитетом по страхованию.

Поскольку в настоящее время в Российской Федерации нет какого-либо нормативно-правового источника, посвященного классификации рисков страховщиков, разные авторы выделяют различные группы рисков. Основные группы рисков можно представить следующим образом (рис.1)

**Рис. 1. Классификация рисков**[[1]](#footnote-1)

Нужно отметить, что международная ассоциация страхового надзора оценивает подверженность страховых компаний ряду следующих рисков (рис.2).

**Рис. 2. Относительная подверженность страховых компаний рискам**[[2]](#footnote-2)

Как видно из диаграммы, большую подверженность страховые компании имеют рыночным рискам, то есть рискам потерь из-за непредвиденного изменения цен на рынках. При этом риски, принимаемые по договорам страхования, также являются приоритетной рисковой группой для страховой компании. Качественное управление подобными рисками, разработка эффективной системы их снижения – основополагающая задача любого страховщика. Тем временем, риск ликвидности является менее свойственным страховым организациям. Также нужно отметить относительно высокую подверженность (по сравнению, например, с кредитным риском) страховых компаний операционному риску, воздействие которого в последнее время увеличивается. Операционный риск представляет собой риск потерь вследствие ошибок при проведении операций, ошибок в системе управления и т.д.

## 1.2. Особенности проявления риска в страховой деятельности

Действующим законодательством страхование определяется как «отношения по защите интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков»[[3]](#footnote-3).

Таким образом, страхование имеет огромное значение в компенсации ущербов, при этом с развитием экономики потребность в страховании постоянно повышается. Через страхование финансовые последствия рисков граждан и предприятий перекладываются на страховые компании, что проявляется в рисковой функции страхования.

Нужно отметить, что «такие финансовые институты, как страховые организации, подвержены влиянию и негативному воздействию рисков фактически с двух сторон: с одной стороны, они принимают на себя чужие риски, которые им передаются по различным договорам страхования и перестрахования, а с другой – в процессе инвестиционной и иной деятельности у страховщика возникают его собственные финансовые риски, связанные с невозвратом вложенных средств или недополучением прибыли» [16, с. 95]. Как уже отмечалось, именно данная особенность страхового бизнеса и является причиной актуальности данной работы, поскольку страхование выступает одним из методов управления риска, и в то же время страховая компания сама подвержена целому ряду рисков. Поэтому правильно разработанная система риск-менеджмента выступает значимым фактором устойчивости страховщика.

При этом одними из важнейших особенностей страховой деятельности являются:

* первым делом происходит оплата страховой услуги и только затем, в случае страхового случая, её оказание, при этом не всегда всем застрахованным;
* существенное преобладание страховых резервов над собственным капиталом.

Нужно отметить, что залогом стабильного развития страховой компании служит ее финансовая устойчивость, достижение которой невозможно без эффективного управления рисками.

## 1.3. Понятие и сущность финансовой устойчивости страховой компании

Как уже отмечалось, одной из важнейших характеристик состояния страховой компании является её финансовая устойчивость. При этом, при рассмотрении влияния рисков на страховую компанию, зачастую оценивается как раз воздействие на её финансовую устойчивость. В трудах специалистов терминология в области финансовой устойчивости рассмотрена достаточно подробно. Однако изучение литературы показало, что среди экономистов нет общего мнения относительно определения понятия финансовой устойчивости страховщика, поэтому его трактовка до сих пор остается нечёткой и неоднозначной. Например, ряд авторов полагают, что понятия финансовой устойчивости и платёжеспособности имеют практически одну и ту же природу. Однако данные понятия нужно разделять. Платёжеспособность – это способность страховой компании выполнить свои обязательства в данный момент, то есть это является краткосрочной характеристикой.

При определении финансовой устойчивости страховой компании следует учитывать, что она принимает в расчёт перспективы не только нынешних, но и будущих обязательств с учётом возможных перемен в экономической среде. Таким образом, можно сказать, что финансовой устойчивостью страховщика является его способность выполнения обязательств по заключённым договорам страхования при влиянии неблагоприятных факторов в целом за какой-то период времени даже при небольшом нарушении устойчивости во время этого периода. Нужно также учитывать, что размеры обязательств страховой компании известны лишь в вероятных терминах. Поэтому в страховой деятельности важно не просто то, что компания может платить по обязательствам, а способность исполнять их при любой неблагоприятной перемене ситуации, в том числе при наихудшем для страховщика стечении обстоятельств.

## 1.3.1. Критерии оценки финансовой устойчивости страховых компаний по российским стандартам

В настоящее время в экономической литературе не существует общего подхода к оценке финансовой устойчивости, в результате чего она является достаточно противоречивой, так как основана на различных методах и подходах.

Важнейшим законодательным актом в области страхования является Закон «Об организации страхового дела в Российской Федерации»[[4]](#footnote-4). Согласно ст. 25 Закона РФ «Об организации…», «гарантиями обеспечения финансовой устойчивости страховщиков являются экономически обоснованные страховые тарифы; страховые резервы, достаточные для удовлетворения обязательств по договорам страхования, сострахования, перестрахования, взаимного страхования; собственные средства и перестрахование».

Однако при рассмотрении вопросов финансовой устойчивости нужно учитывать, что факторы, гарантирующие финансовую устойчивость, не ограничиваются перечисленными в Законе. Так же, как и в случае со многими объектами исследования, можно выделить как внутренние, так и внешние факторы, влияющие на финансовую устойчивость страховщика. Внешние факторы охватывают обстоятельства, которые организация не может изменить, например такие, как инфляция, стихийные бедствия, международные события, политическая обстановка, государственное регулирование страховой деятельности, экономическая устойчивость страны или конкуренция. К внутренним факторам, влияющим на финансовую устойчивость, можно как раз отнести страховые резервы, тарифную политику, собственный капитал или инвестиционную политику.

1.3.1.1. Уставный капитал

Согласно п.2 ст. 25 Закона «Об организации…», «собственные средства страховщиков включают в себя уставный капитал, резервный капитал, добавочный капитал, нераспределенную прибыль». Таким образом, формирование собственного капитала происходит за счет взносов учредителей и прибыли. Собственный капитал отражается в первом разделе пассива баланса. Поскольку в пассив баланса входят собственный капитал и обязательства, то для достижения финансовой устойчивости объём свободных средств должен быть больше, чем объём обязательств, то есть должно быть превышение собственного капитала над заёмным.

Величина уставного капитала выступает в качестве одного из критериев устойчивого финансового состояния страховой компании. Для обеспечения устойчивого финансового состояния страховой компании законодательно определяется минимальное значение уставного капитала, которое нужно для начала деятельности. Согласно ст.25 Закона РФ «Об организации…», с 2012 г. установлены новые требования к минимальной величине уставного капитала страховой компании, которые увеличивают его размеры в четыре раза в сравнении с предыдущими нормами – с 30 млн. руб. до 120 млн. руб. Таким образом, с учётом коэффициентов, для страховщиков, занимающихся страхованием жизни, он должен превышать 240 млн. рублей, для осуществляющих перестрахование – 480 млн. руб., для остальных – 120 млн. рублей. Исключение составляют только страховщики, занимающиеся исключительно медицинским страхованием, для них минимальная величина уставного капитала равна 60 млн. рублей. Очевидно, что в любом случае расчёт страховых резервов – только предсказание, то есть присутствует опасность отклонения от расчёта в сторону, неблагоприятную для страховой компании. В случае недостатка страховых резервов уставный капитал может обеспечить выполнение обязательств, то есть покрыть расходы по страховым выплатам.

1.3.1.2. Страховые резервы

Согласно п.1 ст.26 Закона Российской Федерации «Об организации…», «для обеспечения исполнения обязательств по страхованию, перестрахованию, взаимному страхованию страховщики в порядке, установленном нормативным правовым актом органа страхового регулирования, формируют страховые резервы». То есть из полученных страховых взносов формируются страховые резервы – сумма, необходимая для будущих выплат страховых возмещений в случае возникновения страхового случая. Понятие «страховые резервы» отражает размер обязательств страховщика по заключённым им со страхователями договорам страхования, но не выполненных на данный момент времени. Таким образом, страховые резервы выступают гарантией выполнения обязательств страховщика. Нужно отметить, что страховые резервы создаются страховщиком по каждому виду страхования, размеры резервов представляются в балансе страховщика на отчётную дату и составляют существенную часть пассива баланса. Состав страховых резервов представлен на рисунке 3.

**Рис. 3. Состав страховых резервов**[[5]](#footnote-5)

В то же время чем больше срок заключения договора страхования, тем сложнее оценить вероятность возникновения страхового случая, и, значит, рассчитать адекватные резервы. Исчисление резервов происходит на основании расчётных данных о будущих страховых выплатах, поскольку они должны быть достаточными для их покрытия. Согласно п.2 ст. 26 Закона «Об организации…», «средства страховых резервов используются исключительно для осуществления страховых выплат».

Также нужно отметить, что страховые резервы включатся в кредиторскую задолженность страховщика. Это очень важный момент, поскольку нередко, характеризуя компанию, говорят, что она имеет высокие страховые резервы – подразумевая, естественно, что это большой плюс. Однако рост резервов означает более высокие платежные обязательства, то есть неправильно рассматривать большую величину страховых резервов только с положительной стороны. Поэтому большая величина страховых резервов указывает на финансовую устойчивость страховой организации при условии пропорциональности величине собственных средств, также резервы должны быть покрыты соответствующими активами.

Нужно отметить, что страховщики могут инвестировать как собственные средства, так и страховые резервы. Поскольку в течение какого-то срока у страховщика находятся свободные средства, зачастую они размещают средства страховых резервов с целью извлечения дохода. Страховая организация может самостоятельно определять инвестиционную политику размещения страховых резервов. При этом главные принципы при планировании инвестиционной стратегии – это безопасность вложений и доходность, что часто противоречит друг другу. Для уменьшения инвестиционного риска путём его перераспределения между разными вложениями какую-то долю средств можно разместить в низкодоходные, но малорискованные объекты, в то время как какая-то часть средств может быть размещена в инвестиции с высоким доходом и высокой степенью риска.

1.3.1.3. Система перестрахования

Следующим фактором, который оказывает серьёзное воздействие на обеспечение финансовой устойчивости страховой организации, является перестрахование. Статья 13 Закона «Об организации…» рассматривает перестрахование как «деятельность по защите одним страховщиком (перестраховщиком) имущественных интересов другого страховщика (перестрахователя), связанных с принятым последним по договору страхования (основному договору) обязательств по страховой выплате». То есть в процессе перестрахования страховщик передает часть ответственности по рискам, как бы вторично распределяя риски, на условиях, обозначенных договором, заключённым согласно требованиям гражданского законодательства, другим страховщикам.

Основная цель перестрахования заключается в выравнивании рисков с целью достижения однородного страхового портфеля. Крупные риски имеются в каждом виде страхования, и очевидно, что страховщик не может взять их полностью на себя. Также в случае наступления какого-то катастрофического события наличие договора перестрахования помогает страховой организации уклониться от крупных потерь, поскольку риск сводится до минимального уровня. Кроме того, перестрахование необходимо страховщику для покрытия потерь в случае возникновения более высокого числа страховых случаев, чем среднее количество.

Отдельное внимание перестрахованию уделяется также в статье 967 Гражданского кодекса РФ. Согласно этой статье, «допускается последовательное заключение двух или нескольких договоров перестрахования»[[6]](#footnote-6). Таким образом, перестрахование представляет собой один из способов перераспределения страхового фонда.

1.3.1.4. Тарифная система

Перед рассмотрением построения тарифной системы, надо отметить также важность страхового портфеля организации, изучением которого нельзя пренебрегать при анализе деятельности страховщика. Страховой портфель — это число заключённых договоров страхования, то есть можно сказать, что он выступает отражением обязательств страховой организации. Однако сказать, что чем больше количество договоров, тем лучше, нельзя, так как это не всегда отображает финансовую устойчивость. Очевидно, что число клиентов может быть увеличено с помощью, например, более низких тарифов по сравнению с конкурентами, что может привести впоследствии к недостаточности средств для выполнения обязательств перед страхователями по договорам. В то же время большой страховой портфель является сбалансированным и в случае провала одного направления, компания сможет выжить за счет других. В идеале должно присутствовать равновесие, то есть баланс количества заканчивающихся и новых договоров.

При рассмотрении вопросов финансовой устойчивости страховщика нужно также учитывать тарифную систему. Статья 11 Закона Российской Фе­дерации «Об организации…» определяет страховой тариф как «ставка страховой премии с единицы страховой суммы с учетом объекта страхования и характера страхового риска». По обязательному страхованию тарифы определяются соответствую­щими законами, по добровольному страхованию тарифы устанавливаются страховщиком самостоятельно.

Страховые тарифы определяются по каждому виду страхования отдельно. На величину страховых тарифов оказывает влияние объём страховой ответственности страховой организации. При изменении этого объёма изменяются, соответственно, и страховые тарифы. Например, если страхователь хочет застраховать дом от пожара будет один страховой тариф, если же он хочет застраховать дом от нескольких рисков – пожара, кражи имущества и потопа, то страховой тариф повышается. То есть при изменении набора рисков, которые берёт на себя страховщик, будет изменяться и страховой тариф, причём изменение происходит в одинаковом направлении. При этом, напротив, чем большее число застрахованных лиц и страхователей, заключающих договора, охватывает конкретный вид страхования, тем меньше будет размер страхового тарифа.

Для вычисления тарифов по каждому из видов страхования используются актуарные расче­ты. В процессе актуарных расчётов исследуются риски, с помощью большого числа наблюдений вычисляется статистическая вероятность существования риска, то есть наступления страхового случая. Таким образом, можно предвидеть возможный размер будущего ущерба. При этом стоит отметить, что с увеличением количества наблюдений вероятность для оценки событий в будущем становится достовернее. Однако, поскольку непосредственная оплата за предоставление услуги происходит обычно до начала действия договора, а сама страховая выплата осуществляется через какое-то время (при наступлении страхового случая), это затрудняет расчёт страховых премий. То есть страховщик точно не знает ни то, будет ли наступление страхового случая, ни точного момента, ни ущерба в случае его возникновения. Согласно Сухову В.А.[[7]](#footnote-7), неправильный расчёт тарифной ставки приводит к снижению финансовой устойчи­вости страховщика, поскольку при высокой величине страхового тарифа снижается конкурентоспособность компании, а при небольшой тарифной ставке сформированные страховые резервы будут недостаточными для выполнения обязательств.

## 1.4. Методы оценки рисков

**На этапе количественного анализа** рассчитываются числовые характеристики отдельных рисков, а также совокупности рисков в целом. Наиболее часто встречающимися методами для оценки рисков являются показатели Value at Risk (VaR) и Expected Shortfall (ES). VaR отображает потери в течение определенного периода, которые не будут превышены с заданной вероятностью и является самым популярным методом, используемым для измерения и управления риском (Nissim, 2010). При этом нужно отметить, что результаты могут зависеть от принятых характеристик:

* уровня VaR – например, 99% или 95%;
* рассматриваемого временного промежутка (обычно страховые компании рассматривают период, равный году, и считается, что больший период предполагает большие шансы ошибок в результате).

Тем не менее, несмотря на свою популярность, VaR обладает рядом существенных недостатков. Во-первых, VaR не учитывает возможных больших потерь, которые могут произойти с маленькими вероятностями. Во-вторых, при использовании VAR не различимы разные типы хвостов распределения потерь и поэтому в некоторых случаях риск недооценивается. Вследствие данных недостатков, «заменителем» VaR часто выступает ES (или Tail Value at Risk – TVaR). Данная мера уже дает возможность учитывать большие потери, которые могут произойти с небольшой вероятностью. Однако оба метода оценки рисков достаточно сложно применимы к страховым компаниям, поэтому мы не рассматриваем методологию их вычисления.

Один из методов анализа, с помощью которого можно оценить одновременное воздействие рисков на деятельность страховой компании в случае наступления экстремального, но вероятного события, – сценарный анализ. Оценить непосредственное воздействие на портфель страховщика изменений определенного фактора риска помогает анализ чувствительности, результаты которого носят в основном краткосрочный характер. Из-за относительной простоты и наглядности эти модели более применимы с целью регулярного мониторинга, поскольку они не рассматривают воздействие кризисных условий или же когда воздействует комплекс факторов. Анализ чувствительности также называется однофакторным стресс-тестированием. Нужно отметить, что на сегодняшний день стресс-тестирования широко применяются за рубежом, чего не скажешь об их распространенности в России, так как для этого требуются хорошая управленческая отчетность и специальные навыки. Однако стресс-тестирование как способ оценки финансового состояния страховой компании и её рисков актуален для страховых организаций и дает им:

* возможность выявления слабых мест существующей бизнес-модели;
* улучшение корпоративного управления;
* развитие необходимой стратегии предупреждения и смягчения рисков;
* мониторинг адекватности резервов.

В то же время у стресс-тестирования есть некоторые недостатки:

* моделирование бесконечного числа сценариев;
* комбинации рисков могут не сочетаться на практике;
* сценарии статичны, временной лаг после кризисных явлений может не учитываться.

Тем не менее, стресс-тестирование может являться действенным механизмом управления рисками страховых компаний.

В таблице ниже проведено сравнение некоторых из наиболее используемых на практике в российских и зарубежных страховых организациях методов анализа рисков, с указанием достоинств и недостатков каждого (таблица 1). Поскольку среди выявленных недостатков есть те, которые отрицательно влияют на качество исследования, описывать все данные методы мы не будем, а представим лишь проведённое сравнение.

Таблица 1.

Сравнительная характеристика некоторых методов анализа риска страховой организации[[8]](#footnote-8)

| Метод | Достоинства | Недостатки |
| --- | --- | --- |
| Анализ чувствительности  | * возможность оценки воздействия определенного фактора на конечный результат;
* графическая наглядность;
* простота расчетов
 | * рассмотрение изменения каждого фактора изолированно, тогда как на практике факторы в разной степени коррелированны
 |
| Деревья решений | * анализ различных вариантов развития событий;
* хорошо применим в ситуациях, когда принимаемые решения зависят от решений, принятых ранее
 | * ограничение числа вариантов развития;
* сложность определения вероятностей
 |
| Метод сценариев | * возможность учета влияния комплекса факторов;
* получение информации о возможных отклонениях
 | * сложность;
* возможность высокой степени субъективизма
 |
| Метод Монте-Карло | * возможность учета различных вариантов развития событий;
* сочетаемость с другими экономико-статистическими методами
 | * сложность для реализации из-за необходимости определения закона распределения и применения специального программного обеспечения
 |

Кроме того, в настоящее время существуют инновационные методы риск-менеджмента, заключающиеся в применении рисковых показателей EVA и RAROC, речь о которых пойдет подробно в следующей главе.

И, наконец, хотелось бы отметить такой метод анализа рисков, как построение моделей. Сегодня моделирование является незаменимым инструментом, используемым для оценки степени риска, возможных убытков. Моделирование – это процесс создания статистической модели будущего поведения, то есть предсказания вероятности, трендов и корреляций (Njegomir, Ćirić, 2012). При этом моделирование риска страховой компании выполняется в четыре стадии:

1. определение различных факторов риска, которым подвергнута страховая компания;
2. выбор стохастических моделей для выявленных факторов риска;
3. определение различных факторов роста взаимозависимостей (На данной стадии определяется взаимозависимость между факторами риска, поскольку один фактор риска может одновременно затрагивать несколько областей страхования, т.е. иметь многократное влияние на страховую компанию. Поэтому необходимо отделить эффекты отдельных рисков, чтобы определить взаимозависимости и избежать кумулятивного эффекта, который возникает при положительной корреляции);
4. определение того, как реализация этих рисков может повлиять на успех страховой компании.

При этом модели часто разделяются на два вида (Казак, Слепухина, 2010):

* модель индивидуального риска (анализ влияния каждого отдельного риска на совокупный объем страховых выплат);
* модель коллективного риска (рассмотрение всех принятых на страхование рисков).

В то же время следует отметить, что модели для оценки риска, рассматриваемые как в зарубежной, так и в отечественной теории, отличаются сложностью, а зачастую неприменимостью к российской действительности, что является причиной их ограниченного использования на практике. Хорошая модель должна отличаться, прежде всего, простотой применения и давать возможность принятия управленческих решений, направленных на обеспечение и поддержание финансовой устойчивости.

## 1.5. Динамика российского страхового рынка

Первым делом нужно отметить, что рынок страхования в России относительно молод по сравнению с рынками развитых стран, которые начали развиваться сотни лет назад, и в которых давно сложились технологии страхования. При этом можно предположить, что в последние годы страховая отрасль в России развивалась преимущественно за счет введения новых видов обязательного страхования.

Итак, перейдем к рассмотрению развития страхового рынка в России за последние 6 лет. Рассмотрим динамику сборов и выплат по всем видам страхования, кроме обязательного медицинского страхования (таблица 2).

Таблица 2.

**Динамика сборов и выплат**[[9]](#footnote-9)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Год** | **Поступления** | **Выплаты** | **Коэф-т выплат** |
| **Поступления** | **% от показателя пред. года** | **Выплаты** | **% от показателя пред. года** | **%** |
| **(тыс.руб)** | **(тыс.руб)** |
| **2008** | 551901600 | 115.16 | 248649605 | 123.66 | 45.05 |
| **2009** | 513176283 | 92.98 | 285129389 | 114.67 | 55.56 |
| **2010** | 557180081 | 108.57 | 294508681 | 103.29 | 52.86 |
| **2011** | 664370163 | 119.24 | 303524533 | 103.6 | 45.69 |
| **2012** | 809059774 | 121.78 | 369439725 | 121.72 | 45.66 |
| **2013** | 904429830 | 111.79 | 420769030 | 113.89 | 46.52 |

Также представим данные таблицы в виде диаграмм для наглядного отображения динамики (рис.4).

**Рис. 4. Динамика поступлений и выплат за 2008-2013 гг.**

По итогам 12 месяцев 2013 года объем российского рынка прямого страхования (кроме ОМС) увеличился на 11,8% (или на 95 млрд рублей в абсолютном выражении) по сравнению с 2012 годом. Если рассматривать динамику выплат, то можно отметить, что, за исключением 2009 года, страховой рынок демонстрировал рост в течение всего рассматриваемого периода. В то же время выплаты по произошедшим страховым случаям также показывают положительную динамику во все года. При этом нужно отметить, что динамика как поступлений, так и выплат, в большинстве периодов также идентична – например, в 2012 году рост был почти 22% в обоих случаях.

Отдельно хотелось бы проанализировать значения коэффициента выплат. Нужно отметить, что на рынке уже сложилась устойчивая практика системных невыплат или снижения размера выплат страховых возмещений, а составление рейтингов страховых компаний по наибольшему количеству отказов в страховых выплатах приобретает повседневный характер. Так, коэффициент выплат по итогам 2013 г. составил 46,5%, что незначительно отличается от уровня 2012 г. Значение данного показателя отражает, сколько копеек выплачивается в качестве страхового возмещения с каждого рубля страхового платежа. Таким образом, теоретически итоговое значение в 46,5% должно означать доходность страхования по причине безубыточности заключенных в отчетном периоде договоров страхования. Однако нужно отметить, что зачастую это является результатом невыплат по наступившим страховым случаям. Что касается динамики коэффициента выплат, то его значение изменилось лишь в 2009-2010 гг., тогда как в остальные периоды значение коэффициента было стабильно на уровне 45-46%.

Однако нужно заметить, что на страховом рынке продолжается тенденция сокращения количества компаний, действующих на рынке. Согласно данным ЦБ РФ, в 2013 году по сравнению с предыдущим периодом общее число страховщиков уменьшилось на 7,9%. Отношение премии к ВВП в 2013 году хоть и выросло до 1,36% против 1,31% в 2012 году, тем не менее, динамика данного показателя не позволяет сказать об интенсивном развитии рынка. В развитых странах, например, этот показатель достигает от 8% до 15% ВВП.

Таким образом, в данной главе были рассмотрены теоретические аспекты рисков и их влияния на деятельность страховых компаний. После краткого изучения понятия «риск» и наиболее часто встречающейся в литературе классификации рисков, мы уделили особое внимание вопросам финансовой устойчивости страховщиков, поскольку риск-менеджмент компании и её финансовое состояние имеют очевидную взаимосвязь. Нами был изучен каждый из факторов обеспечения финансовой устойчивости согласно российскому законодательству. Таким образом, были подробно рассмотрены важнейшие термины в страховании, такие как перестрахование, страховой тариф, страховые резервы, страховой портфель.

Далее, при рассмотрении методов оценки рисков, нами были отмечены те методы, использование которых применительно к российским компаниям имеет свои сложности. Кроме этого, была проведена сравнительная характеристика некоторых методов анализа рисков.

Помимо этого, мы изучили динамику российского страхового рынка за последние 6 лет и проанализировали коэффициенты выплат. Что касается динамики российского рынка, то в целом можно сказать, что она положительная, при этом средний рост составляет около 10%. Анализ коэффициента выплат свидетельствует об относительной стабильности данного показателя и доходности страхования в целом. В то же время наблюдается тенденция снижения числа страховых компаний на рынке.

# ГЛАВА 2. СИСТЕМА РИСК-МЕНЕДЖМЕНТА СТРАХОВОЙ КОМПАНИИ

В данной главе нами будут рассмотрены теоретические аспекты риск-менеджмента страховой компании. Первоначально мы изучим подходы к понятию «риск-менеджмент», этапы управления рисками. Далее будут рассмотрены современные модели прогнозирования риска, основанные на расчёте объема страхового капитала. Кроме того, особое внимание будет уделено изучению теоретических основ построения концепции риск-менеджмента на основе рисковых показателей EVA и RAROC. Также мы рассмотрим современный инструмент управления страховой компанией, который может быть эффективным и при построении риск-менеджмента – реинжиниринг бизнес-процессов. В заключение главы мы проанализируем распространенность риск-менеджмента в российских страховых компаниях в настоящее время.

## 2.1. Система управления рисками

Нужно отметить, что в трудах специалистов терминология в области риск-менеджмента рассмотрена достаточно подробно. Так, Кайгородова Г.Н. определяет риск-менеджмент как «многоступенчатый процесс, цель которого в уменьшении или компенсации ущербов для объекта при наступлении неблагоприятных событий» [17, с. 30]. Стрельников Н.В. полагает, что риск-менеджмент – это «разработка мер, обеспечивающих максимизацию прибыли при условии минимизации убытков за счет ослабления негативного воздействия рисков» [27, с. 15]. Однако при сравнении определений необходимо учитывать как российский, так и зарубежный опыт. Например, в книге «Fundamentals of Risk Management: Understanding, evaluating and implementing effective risk management» автор определяет риск-менеджмент как основной бизнес-навык, так как понимание и эффективная борьба с рисками может как повысить вероятность успеха, так и уменьшить вероятность неудачи (Hopkin, 2012). Немецкий учёный Tran Q.H. рассматривает понятие риск-менеджмент как процесс управления с целью преодоления возникающих у предприятия рисков (Tran, 2010). При этом слово «преодоление» в данном определении автор раскрывает как обнаружение рисков, их анализ, оценка и контроль.

Таким образом, изучение литературы показало, что среди экономистов точка зрения относительно понятия «риск-менеджмент» достаточно близка, поскольку, хоть каждый специалист и трактует данный термин по-разному, основная суть понятия не меняется. После сравнения вышеотмеченных и некоторых других определений, становится очевидным то, что основной акцент производится на целенаправленные действия по ограничению или минимизации риска.

Итак, в общем смысле риск-менеджмент представляет собой систему по выявлению, оценке и управлению рисками. Риск-менеджмент страховой организации состоит из четырёх основных этапов (рис. 5).

**Рис. 5. Этапы риск-менеджмента**[[10]](#footnote-10)

При этом нужно заметить, что, например, уже упомянутый автор Журко Т.В. замечает, что подход к управлению рисками должен быть комплексный, «т. е. рассматривая различные группы рисков, возникающих в деятельности страховой организации, не абстрагированно друг от друга, а в совокупности, учитывая их взаимное влияние и динамику изменений» [14, с.283]. Именно такой подход способствует достижению максимального эффекта в управлении рисками.

Немецкие учёные Nguyen T., Molinari R.D., авторы статьи «Quantifizierung von Abhängigkeitsstrukturen zwischen Risiken in Versicherungsunternehmen» также считают, что оценка рисков должна происходить в совокупности (Nguyen, Molinari, 2009). При этом они отмечают, что, для того, чтобы определить и вычислить риск, необходимо принимать во внимание зависимости между рисками, возникающими из различных категорий риска. Авторы считают, что общий риск не может быть получен простым сложением отдельных рисков – это означало бы полную зависимость между рисками и, таким образом, игнорирование возможных имеющихся в наличии эффектов диверсификации. С другой стороны, общее подчинение независимости между отдельными рисками может привести к значительной недооценке общего риска, так как некоторые риски могут зависеть друг от друга. Нужно сказать, что как раз в отрасли страхования существуют значительные зависимости, например, в экстремальных ситуациях, как террористические нападения, или при событиях, которые вызывают кумулятивные убытки. Именно поэтому зависимости между отдельными рисками должны быть учтены, для чего имеются в распоряжении различные математические методы.

## 2.2. Модели риск-менеджмента

Наличие достаточного капитала – неотъемлемое условие стабильной деятельности страховых компаний. Эффективность использования капитала во многом определяется качеством управления риском. Следовательно, анализируя риск-менеджмент, нужно учитывать такие показатели, как:

* уровень платёжеспособности и финансовой устойчивости;
* баланс активов и пассивов страховщика;
* рациональное использование средств компании.

Стоит отметить, что при принятии решения о заключении договора на страхование или же об отказе от него первостепенным критерием выступает уровень риска. То есть страховая компания в первую очередь определяет объем капитала, который необходим для погашения прогнозируемых убытков и исполнения принятых обязательств.

Рассмотрим современные модели прогнозирования риска, основанные на расчёте объема страхового капитала (модели Крамера, Дэне). Необходимость использования таких моделей, в которых устанавливается соотношение доходов, убытков с величиной активов, пассивов и собственного капитала компании, а также определяется уровень риска, обусловлено тесной связью страховых и инвестицицонных рисков.

Стоит отметить, что в настоящее время не существует единой общепризнанной и безупречной с точки зрения эффектив­ности методики в этой сфере. Однако весьма широкое распространение в страховой отрасли получила формула Крамера-Лундберга. Тем не менее, и она позволяет решать ограниченный круг задач. В качестве основного формула задает следующее условие: страховщик должен иметь резервный капитал Ut, равный объёму активов за вычетом обязательств и уставного капитала:

 [[11]](#footnote-11), (1)

где:

Ut – капитал компании в момент времени t,

u– уставной капитал,

ct– общий объем премий,

St – сумма всех страховых исков в момент времени t, которая может быть рассчитана по формуле: , где xi – выплаты по i-му иску.

При этом делается важное наблюдение, что общее число страховых случаев в опре­деленный период времени подчиняется закону распределения редких случайных со­бытий Пуассона. Из формулы Крамера-Лундберга следует вывод, что страховщик остается платежеспособным, если объем собранных премий превышает объем вы­плат по страховым случаям. Следовательно, посредством сравнения динамики премий и выплат можно достаточно точно рассчитать требуемый объем капитала.

Вместе с тем недостаток подхода, основанного на применении указанной форму­лы, – то, что в нем не учитываются дополнительные источники доходов компании, кро­ме премий. Это не позволяет спрогнозировать ситуацию, когда страховщик потерпит убытки, превышающие объем премий, при возможности восстановления резервно­го капитала. Также не рассчитывается уровень допустимого дефицита, при котором компания становится неплатежеспособной.

Бельгийский ученый Ж. Дэнэ определяет резервный капитал как разницу между сто­имостью активов и обязательств. Для избежания банкротства величина резервного капитала должна быть положительной:

 K = r – L[[12]](#footnote-12), (2)

где:

K – резервный капитал,

r – стоимость активов,

L– стоимость обязательств.

Данный метод даёт четкое представление о необходимом объёме капитала, одна­ко он основывается только на текущих показателях стоимости активов и обязательств и не учитывает вероятность их изменения. Тогда как, исходя из практики, превышение активов над обязательствами само по себе еще не гарантирует платежеспособности страховщика, поскольку вероятность получения дохода и убытков различна. В зависи­мости от уровня риска один и тот же объем резервного капитала может быть излишним или, наоборот, недостаточным.

Увеличение объема резервного капитала, естественно, повышает возможности урегулирования убытков, однако при этом одновременно снижается доходность акций и, соответственно, инвестиционная привлекательность компании. В связи с этим стра­ховая компания всегда должна соблюдать определенный баланс, при котором обеспе­чивается достаточный уровень её платежеспособности и доходности. Однако вопрос о критерии оптимального объема капитала Ж. Дэнэ оставляет нерешенным.

Таким образом, анализ структуры этих моделей показывает, что они построены на использовании текущих показателей дохода и величины капитала, но не учитывают возможных отклонений от ожидаемых значений. Не учитывается также показатель левериджа, от величины которого напрямую зависит прибыль и уровень риска компании.

## 2.3. Концепция риск-менеджмента на основе EVA и RAROC

Для повышения эффективности при анализе рисков в настоящее время существуют новые комплексные рисковые показатели, такие как экономическая добавленная стоимость (economic value added - EVA) и скорректированная на риск рентабельность капитала (risk-adjusted return on capital – RAROC). То, что данные показатели успешно применяются в системе управления многих зарубежных страховых организаций, говорит нам о возможности внедрения новых методов риск-менеджмента в страховые компании. Причиной того, что в России концепции риск-менеджмента на основе EVA и RAROC не нашли применения до настоящего времени, является сложность их использования в том же виде, что и за рубежом, что обусловлено отсутствием подходящих методик расчета.

Нужно отметить, что главная цель разработки системы управления рисками с применением EVA и/или RAROC – это повышение эффективности системы риск-менеджмента, а не просто точный расчёт данных показателей. EVA и RAROC отличаются тем, что они учитывают затраты на привлечение заёмного и собственного капитала, тогда как используемые в страховых компаниях показатели не берут их в расчёт. Эта особенность показателей делает возможным анализ эффективности использования капитала в сравнении с какими-то альтернативными вариантами вложений.

Таким образом, показатель EVA используется для оценки эффективности долгосрочной деятельности компании и её отдельных подразделений. Поэтому EVA может быть применен для построения системы риск-менеджмента компании. Преимущества использования EVA можно увидеть на рисунке 6.



**Рис.6. Основные преимущества использования показателя EVA**[[13]](#footnote-13)

Кроме того, дополнительным преимуществом данного показателя является то, что его расчёт не требует каких-либо труднодоступных данных и происходит лишь на основе бухгалтерской отчётности.

Существует два основных подхода к расчету экономической добавленной стоимости[[14]](#footnote-14):

1) EVA = NOPAT – CC × CE,

где:

NOPAT (net operating profit adjusted taxes) — скорректированная чистая

операционная прибыль после уплаты налогов;

СС (cost of capital) — стоимость капитала;

CE (capital employed) — размер используемого капитала.

2) EVA = необходимый (рисковый + закрытый избыточный) капитал × (RORAC – CC),

где:

необходимый капитал – это объем капитала компании, необходимый для выполнения текущих операций, а также покрытия основных видов риска в целях защиты страховщика от банкротства;

RORAC (рентабельность капитала, скорректированного на риск) – отношение NOPAT к необходимому капиталу.

Относительный показатель RAROC с точки зрения риск-менеджмента может применяться в страховой компании, главным образом, для оптимизации совокупной величины и структуры капитала с целью максимальной эффективности его использования. Для страховой компании показатель RAROC может быть рассчитан следующим образом:

 *,* (3)

где:

Е (earnings) – чистая прибыль после налогообложения,

EL (expected loss) – ожидаемые потери вследствие рисков,

RC (risk capital) – необходимый капитал.

RAROC, как и показатель EVA, для определения эффективности деятельности компании или ее отдельных подразделений сопоставляется с нулем – положительное значение говорит о приросте рыночной стоимости компании над балансовой стоимостью и, следовательно, стимулом к дальнейшему вложению средств.

Отдельное внимание хотелось бы уделить расчёту стоимости капитала. Стоимость капитала представляет собой ставку процента, которая учитывает как стоимость заёмных средств, так и стоимость капитала для акционеров. Этот показатель мы будем определять по формуле модели оценки капитальных активов CAPM (capital assets pricing model). В соответствии с данной моделью, стоимость собственного капитала организации определяется по формуле:

 (4)

где:

rrf – безрисковая ставка доходности (ставка доходности по государственным ценным бумагам),

rm – среднерыночная доходность,

β – рискованность актива(является риском акций определенной организации).

Формула для расчета бета-коэффициента для страховой компании выглядит следующим образом:

 ,[[15]](#footnote-17) (5)

где:

Т – ставка налога на прибыль,

E – доля собственного капитала в общей валюте баланса, выраженная в процентах,

D - доля заемного капитала в общей валюте баланса, выраженная в процентах.

Нужно отметить, что на практике большая часть компаний использует не только собственный, но и заёмный капитал. Для расчёта ставки, учитывающей стоимость собственного капитала, а также стоимость заёмных средств, исходят из средневзвешенной стоимости капитала (WACC — weighted average cost of capital). Однако применение метода WACC для страховой компании будет иметь свои особенности. Как мы уже отмечали, пассив страховой организации включает страховые резервы, которые однозначно нельзя отнести ни к собственному, ни к заёмному капиталу. Тогда можно произвести расчёты на основе величины страховых выплат. Страховые резервы, соответствующие уровню выплат, будут относиться к заёмному капиталу, оставшиеся резервы – к собственному капиталу компании. Расчёт показателя средневзвешенной стоимости капитала производится по следующей формуле:

 [[16]](#footnote-18) (6)

где:

E – доля собственного капитала в общей валюте баланса,

Dt – доля заёмного капитала в общей валюте баланса,

re – стоимость собственного капитала,

rd – стоимость заемного капитала,

t – ставка налога на прибыль,

k – коэффициент уменьшения доходов (=1,8**×**ставка рефинансирования).

Управление EVA основано на выявлении факторов, которые способствуют увеличению показателя, к чему может привести рост прибыли или уменьшение размера капитала и его стоимости (рис.7).



**Рис.7. Управление EVA в страховой компании**[[17]](#footnote-19)

Для оптимизации капитала следует сотрудничать с наиболее надежными контрагентами (например, агентами по перестрахованию) и перераспределять капитал между линиями бизнеса. При решении вопросов инвестиционной политики нужно придерживаться инвестирования в те направления, которые требуют меньших средств. При этом показатель рентабельности инвестиций должен превышать собственность капитала. Управление стоимостью капитала включает себя контроль баланса между стоимостью заёмных и собственных средств. Также нужно не забывать то, что привлечение заёмных средств может быть дешевле, нежели использование собственных средств.

Таким образом, сравнение результатов показателя EVA или RAROC в рамках подразделений страховой компании даёт возможность сделать выводы о прибыльности развития того или иного направления бизнеса, после чего перераспределить капитал компании так, чтобы развивались те виды страхования, которые являются наиболее рентабельными для данной компании.

## 2.4. Реинжиниринг бизнес-процессов как метод управления рисками

Среди современных инструментов управления страховой компанией, которые показывают свою эффективность, можно отметить реинжиниринг. Данное понятие, касающееся организации бизнес-процессов страховой компании, является новым для страхового рынка в России. Реинжиниринг, как и рассмотренные нами показатели EVA и RAROC, имеет достаточно широкую распространенность в зарубежных компаниях, тогда как только крупные страховые компании в России применяют данный метод. Стоит отметить, что в трудах учёных реинжиниринговому подходу уделено недостаточно внимания, что также может являться серьёзной причиной неприменимости данного метода развития российскими компаниями.

Основной целью реинжиниринга бизнес процессов является переход от узкого разделения труда по операциям к производственным процессам в целом. Первым делом нужно рассмотреть основные бизнес-процессы страховой компании (риc. 8).

**Рис. 8. Основные бизнес-процессы страховой компании**[[18]](#footnote-20)

Разберем, как эти процессы взаимосвязаны и как происходит их координация. Нужно отметить, что в большинстве российских компаний указанные процессы существуют параллельно или же могут выполняться одними и теми же сотрудниками. Тем временем, в результате проведения реинжиниринга бизнес-процессов, связь их будет инновационной, то есть подразделения будут являться звеньями одной «цепочки». То есть при реинжиниринге происходит разделение функций, создаются специальные подразделения для выполнения определенных задач, а также формируются горизонтальные связи внутри страховых компаний. Всё это даёт возможность четко разграничить департаменты друг от друга.

Итак, с помощью реинжиниринга страховые компании могут уйти от линейной схемы управления процессами и оптимизировать их структуру. При этом реинжиниринг затрагивает не только внутренний облик компании, но также и внешний, изменяя компанию в глазах клиентов. Реинжиниринговая компания позволяет удовлетворить потребности клиентов, что приводит к стимулам потенциального страхователя выбрать именно эту компанию. Таким образом, реинжиниринг может повысить качество обслуживания клиентов, что, в свою очередь, приведет к повышению объемов продаж и, соответственно, доходов компании.

Несомненно, реинжиниринг бизнес-процессов оказывает воздействие и на риск-менеджмент компании. Высокая подверженность страховщиков рискам делает задачу постоянного отслеживания характера и последствий рисков все более актуальной. Как мы уже отмечали, проблемы управления рисками у страховщиков сводятся к задаче управления финансовой устойчивостью. В свою очередь, управление финансовой устойчивостью подразумевает и решение задач обеспечения конкурентоспособности. При этом динамичный характер страхового рынка ставит перед компаниями задачу разработки эффективной стратегии риск-менеджмента путём применения концепции реинжиниринга.

В заключение нужно отметить, что реинжиниринг страховой компании является достаточно сложным процессом, состоящим из многих этапов и, соответственно, приводящим к кардинальным изменениям в деятельности всей компании. Данный инновационный процесс, тем не менее, отражает реакцию компании на изменения во внешних условиях ведения бизнеса и может сыграть первостепенную роль в стратегическом управлении организации.

## 2.5. Риск-менеджмент в российских страховых компаниях

В данной подглаве хотелось бы осветить ситуацию с риск-менеджментом в российских страховых компаниях. Для начала следует отметить, что в настоящее время не существует каких-либо стандартов риск-менеджмента, вследствие чего развитие риск-менеджмента в страховых организациях проходит медленно.

Если рассматривать средние и небольшие компании, то можно с уверенностью сказать, что они не имеют специальных подразделений для управления рисками. Они лишь оценивают риски возникновения убытков, то есть рассматривают варианты возможной убыточности. При этом решения зачастую принимаются только на основе соображений собственников даже без оценки рисков, или же функцию риск-менеджеров выполняют андеррайтеры. Лишь у немногих компаний есть отдельный документ, в котором обозначены основные инструменты управления рисками и существующая в компании организационная система риск-менеджмента. То есть созданием полноценных систем риск-менеджмента занимаются пока только крупные страховые компании.

Нужно отметить, что распространенность систем риск-менеджмента имеет неоднородный характер в различных отраслях российского финансового рынка. При этом, согласно исследованию рейтингового агентства «Эксперт РА», на страховом рынке риск-менеджмент является наименее распространенным (рис. 9).



**Рис.9. Доля участников финансового рынка, имеющих систему риск-менеджмента**[[19]](#footnote-21)

УК – управляющие компании;

НПФ – негосударственные пенсионные фонды;

СК – страховые компании;

ЛК – лизинговые компании.

Как можно увидеть, если рассматривать долю участников финансового рынка, имеющих системы риск-менеджмента, страховые компании действительно имеют наименьшее распространение – в 2012 году лишь 25% участников имели систему управления рисками. При этом за два года доля выросла лишь на 5%, тогда как, например, доля в банковской сфере выросла с 60% до 75%. Нужно отметить, что распространению риск-менеджмента может способствовать развитие отраслевой стандартизации управления рисками. При этом большая часть опрошенных «Экспертом РА» страховых компаний положительно относятся к идее формирования отраслевых стандартов риск-менеджмента. Согласно исследованию, страховщики готовы следовать отраслевым стандартам риск-менеджмента в случае их создания.

В заключение следует отметить, что опыт, накопленный за рубежом в сфере риск-менеджмента, должен активно применяться российскими страховыми компаниями.

Таким образом, в данной главе мы рассмотрели теоретические аспекты построения риск-менеджмента в страховых организациях. После тщательного изучения понятия «риск-менеджмент», мы пришли к выводу, что ученые близки относительно определения этого понятия, поскольку во всех трактовках акцент производится на целенаправленные действия по ограничению или минимизации риска. Также нами были освещены этапы риск-менеджмента. Нужно отметить, что при изучении данных вопросов мы руководствовались не только отечественной литературой, но также рассматривали и зарубежный опыт, а именно, статьи на английском и немецком языках.

Кроме того, мы рассмотрели модели риск-менеджмента, построенные на использовании текущих показателей дохода и размера капитала, которые, однако, не учитывают возможных отклонений от ожидаемых значений и показатель левериджа. Также была освещена концепция риск-менеджмента на основе EVA и RAROC – рисковых показателей, широко использующихся при построении системы управления рисками в зарубежных страховых компаниях. Отдельное внимание было уделено изучению реинжиниринга бизнес-процессов – одного из современных методов управления компанией, который обладает эффективностью при управлении рисками.

И, наконец, при изучении распространенности риск-менеджмента в российских страховых компаниях с помощью исследования, проведенного рейтинговым агентством «Эксперт РА», было выяснено, что в настоящее время у большинства страховых компаний нет системной оценки и контроля собственных рисков. При этом было отмечено, что к распространению риск-менеджмента в сфере страхования может привести создание отраслевых стандартов риск-менеджмента.

# ГЛАВА 3. СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ ОАО «СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ «АЛЬЯНС»

Данная глава посвящена практической части нашей работы. Перед тем, как приступить к непосредственному анализу, мы представим общую информацию о компании, проведём оценку её положения на российском страховом рынке и рассмотрим структуру страхового портфеля.

Перед изучением системы риск-менеджмента компании, мы проведём анализ финансового состояния с помощью коэффициентного подхода. Для получения достоверной оценки, непосредственный анализ риск-менеджмента компании будет проведён различными методами, осуществимыми на основе доступных нам данных, то есть данных финансовой отчётности. И, наконец, мы предложим комплексную систему управления рисками страховой компании и рекомендации для компании по результатам проведённого анализа.

## 3.1. Общие сведения о компании и её деятельности

Группа Allianz – широко известный бренд в международном финансовом и страховом сообществе. Компания была основана в Мюнхене в 1890 году[[20]](#footnote-22). Сегодня свыше 140 тысяч сотрудников Allianz обслуживают около 78 миллионов клиентов более чем в 70 странах.

В 2001 году международная финансовая группа Allianz приобретает 45% акций РОСНО. Для уменьшения издержек, достижения синергии, укрепление позиции компании на российском страховом рынке и повышение узнаваемости бренда Allianz в России в 2011 году было принято решение об объединении трех компаний: ОАО СК «РОСНО», ОАО «Прогресс-Гарант» и ЗАО САК «Альянс». Также в 2011 году на внеочередном общем собрании акционеров было принято решение о переименовании ОАО СК «Росно» в ОАО СК «Альянс», что послужило отправной точкой для начала интеграции и проведения ребрендинга.

Уже в настоящее время ОАО СК «Альянс» является одной из крупнейших российских универсальных страховых компаний, имеющей лицензии на осуществление страхования и перестрахования. В распоряжении ее клиентов более 130 программ обязательного и добровольного страхования. Региональная сеть ОАО СК «Альянс» имеет 89 филиалов, объединенных по территориальному признаку в 8 дирекций и более 400 офисов продаж на территории РФ.

Исходящее перестрахование является, главным образом, формой обеспечения финансовой устойчивости страховой компании и сбалансированности страхового портфеля по различным линиям бизнеса. В списке партнеров компании по перестрахованию находятся страховые и перестраховочные компании российского и международного рынков, надежность которых не вызывают сомнений. Среди них особое место занимают такие международные компании, как Allianz AG, Munich Re, Swiss Re, ведущие синдикаты Lloyd's, Hannover Re, а также крупнейшие российские компании – АльфаСтрахование, Ингосстрах, Согласие, ВСК, СОГАЗ, Росгосстрах и другие.

Нужно отметить, что, в то время как «РОСНО» был одним из самых узнаваемых брендов на локальном рынке, бренд «Альянс» не имеет пока такой высокой узнаваемости. При этом на мировом рынке Allianz – один из наиболее популярных страховых брендов. Поэтому самая главная задача – это продолжать постепенно реализовывать проект интеграции компаний под единым брендом «Альянс» для достижения единообразия подразделений российской компании с офисами Allianz в других странах.

Также нужно отметить, что на протяжении многих лет одно из самых авторитетных российских рейтинговых агентств «Эксперт РА» присваивает компании наивысший рейтинг надежности А++, что соответствует исключительно высокому уровню надежности.

## 3.2. Оценка позиции компании на российском страховом рынке

Далее хотелось бы выявить положение страховой компании «Альянс» на российском страховом рынке. Если рассматривать крупнейшие компании по поступлениям по итогам 2013 года, то «Альянс» занимает 8 место с долей рынка 3,64% (рис. 10).



**Рис.10. Доля компаний на страховом рынке**[[21]](#footnote-23)

Также хотелось бы рассмотреть динамику позиций компании за период 2011-2013 гг., чтобы понять устойчивость её позиций на страховом рынке как по поступлениям, так и по выплатам (таблица 3).

Таблица 3.

**Позиция компании «Альянс» на рынке в 2011-2013 гг.**[[22]](#footnote-24)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Год   | Поступления  | Выплаты |
| % от всего рынка | место | % от всего рынка | место |
| 2011 | 3.24% | 8 | 4.11% | 8 |
| 2012 | 3.09% | 8 | 4.14% | 7 |
| 2013 | 3.64% | 8 | 3.92% | 8 |

Как можно увидеть из таблицы и диаграммы выше, компания имеет довольно устойчивое 8 место среди всех компаний и принадлежит к десятке крупнейших компаний, совокупная доля рынка которых более 50%. В то же время мы видим, что доля страхового рынка по поступлениям у компании в 2013 году выросла, тогда как доля по выплатам уменьшилась.

## 3.3. Анализ структуры страхового портфеля компании

Рассмотрим портфель компании по линиям бизнеса (рис.11):

**Рис.11. Страховой портфель компании «Альянс»**[[23]](#footnote-25)

Значительную часть портфеля компании составляет автострахование, его доля 42%. Также нужно отметить, что исторически одной из ключевых компетенций компании является добровольное медицинское страхование. В 2012 году компания проводила политику, направленную на повышение прибыльности данного сегмента. При этом мы видим, что в составе портфеля ДМС (включая страхование путешественников) занимает более четверти портфеля. Таким образом, на остальные виды страхования приходится лишь 31%, который они делят в разных пропорциях. Можно также сделать вывод, что в целом добровольное страхование превалирует над обязательным.

## 3.4. Коэффициентный анализ

Анализ финансового положения компании является неотъемлемой составляющей финансового менеджмента любой компании. Оценка финансового положения предприятия представляет собой расчёт, интерпретацию и анализ комплекса финансовых показателей, характеризующих различные стороны его деятельности. Основным источником данных для проведения анализа служит финансовая отчётность, включающая в себя два главных документа: баланс страховой организации и отчёт о прибылях и убытках. Баланс страховой организации содержит данные об имущественном положении и обязательствах на отчётную дату, а отчёт о прибылях и убытках – информацию о размерах и структуре доходов и расходов за отчётный период.

В то время как характеристика финансовой устойчивости в долгосрочном плане на основе расчёта абсолютных показателей даёт лишь общую оценку, расчёт относительных показателей может отразить финансовую устойчивость страховщика более точно, определяя зависимость компании от внешних инвесторов и кредиторов. Коэффициенты для исследования были отобраны нами с учётом требований законодательства и на основе трактовки экономического содержания. Они были определены с помощью метода экспертных оценок. Данный метод основывается на обработке мнений квалифицированных экспертов, основанных на профессиональном, научном и практическом опыте. Исходя из экспертных оценок, можно определить, насколько один фактор или критерий более существенен, чем другие. В качестве экспертов выступили такие исследователи, как Гилязова Л.Р., Казак А.Ю., Слепухина Ю.Э., Буковцева Л.В., Бадюков В.Ф., Куликов С.В. При выборе показателей для анализа мы руководствовались двумя основными критериями:

1. коэффициенты должны отражать наиболее важные аспекты деятельности и финансового состояния страховой компании;
2. возможность расчёта на основе доступной информации о деятельности страховщика, то есть по данным опубликованной финансовой отчётности.

Первоначально рассмотрим каждый из коэффициентов, обозначим его экономическое значение и формулу расчёта, которую мы будем записывать на основе общепринятых формул, но по данным финансовой отчётности для удобства дальнейших расчётов.

Одним из важнейших показателей, определяющих общий уровень финансовой устойчивости страховщика, степень его независимости от заёмных средств, является коэффициент автономии (финансовой независимости)*.* Чем больше коэффициент автономии, тем выше доля собственных средств, следовательно, выше финансовая устойчивость страховой компании и меньше зависимость от внешних кредиторов. Независимой в финансовом отношении считается компания, у которой доля собственного капитала больше 50%. Коэффициент финансовой независимости определяется по формуле:. Формула коэффициента автономии для расчёта по данным баланса выглядит следующим образом: .

Следующим критерием является коэффициент надёжности, представляющий отношение собственных средств страховой компании к величине страховых резервов. Данный показатель определяет достаточность собственного капитала относительно принятых на себя рисков по операциям страхования без учёта перестрахования. Данный показатель должен быть не менее 0,3. На основе данных баланса рассчитать коэффициент надёжности можно по следующей формуле: .

Показатели рентабельности показывают эффективность управления компанией, измеряемую как уровень доходности. Рентабельность деятельности определяется как отношение годовой суммы прибыли к общему объёму доходов по страховой, инвестиционной и прочей деятельности. Чем выше данное значение, тем лучше, при этом данный показатель должен быть больше 1%. Формулу для расчёта рентабельности можно записать следующим образом: .

Показатель рентабельности собственного капитала даёт оценку уровня доходности собственного капитала страховой организации. Демонстрируя отношение прибыли к собственному капиталу компании, данный показатель отражает зависимость между объёмом инвестируемых собственных ресурсов и полученным от их использования размером прибыли. Минимальным нормативным значением считается значение, большее 1%. Рассчитать данный показатель можно с помощью данной формулы: .

Коэффициент текущей ликвидности представляет собой отношение ликвидных активов к величине краткосрочных обязательств. Этот показатель отражает общую обеспеченность страховщика оборотными средствами для своевременного выполнения своих краткосрочных обязательств, в том числе при предъявлении к нему требований по всем существующим обязательствам. Однако нужно понимать, что ликвидность страховой компании является условным параметром. Из-за того, что имеется какая-то вероятность наступления страхового случая, возникает проблема оценки ликвидности компании из-за того, что размер обязательств является переменной величиной. Нормативным значением показателя считается значение от 1 до 3. Если же значение меньше 1, то это говорит о низкой ликвидности и возможной потере платёжеспособности, а значение больше 3 может отражать нерациональную структуру капитала. Формула для его расчёта по данным баланса имеет следующий вид: .

Коэффициент текущей платёжеспособности определяет, насколько страховые выплаты по состоявшимся убыткам и расходы по страхованию покрываются страховыми премиями, то есть представляет собой отношение страховых взносов к сумме страховых выплат и операционных расходов. В качестве оптимального значения показателя принимается значение, большее 100%. Формула для расчёта данного коэффициента выглядит следующим образом:.

Следующий показатель, который будет нами рассчитан, – коэффициент финансового потенциала, представляющий собой отношение суммы собственных средств и страховых резервов к объёму нетто-премии. Данный показатель может оценить способность выполнения страховщиком принятых обязательств в условиях критической ситуации, то есть достаточность средств для их выполнения. Очевидно, что чем больше полученный коэффициент, тем устойчивее компания. Хоть и значение полученного коэффициента, равное 1, может говорить об устойчивости компании, рекомендуемым минимальным значением считается 1,5. Рассчитать коэффициент финансового потенциала можно с помощью данной формулы: .

Показатель уровня страховых выплат представляет собой отношение между размерами осуществлённых страховых выплат и поступивших страховых премий, то есть определяет ту часть страховых взносов, которая была использована страховщиками на страховые выплаты в связи со страховыми случаями. Данный показатель характеризует эффективность проведения страхования непосредственно для самой страховой компании, определяя степень убыточности страховых операций в целом. Нормативное значение данного показателя – от 5% до 60%. Формула, используемая при расчёте показателя уровня страховых выплат, имеет следующий вид: .

Последний показатель, который мы рассчитаем, – доля перестраховщиков в страховых резервах. С помощью данного показателя можно определить, какова зависимость страховщика от перестрахования. Слишком низкое значение доли перестраховщиков в резервах свидетельствует о рискованной политике в отношении покрытия возможных ущербов, что может привести в итоге к неспособности страховщика выполнить свои обязательства. Слишком высокое значение может показывать сильную зависимость страховой компании от перестраховщиков, что также является отрицательным фактором. Поэтому оптимальное значение данного показателя – от 5% до 60%. Рассчитывать его мы будем по формуле .

Итак, представим результаты расчёта финансовых показателей, рассмотренных выше. Коэффициенты были рассчитаны за период 2011-2013 гг. на основе данных финансовой отчётности (таблица 4).

Таблица 4.

**Результаты расчёта коэффициентов**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2011 | 2012 | 2013 |
| показатели достаточности собственного капитала |
| коэффициент автономии | 0.285 | 0.278 | 0.268 |
| коэффициент надежности | 0.439 | 0.434 | 0.411 |
| показатели рентабельности |
| рентабельность деятельности | 0.008 | 0.008 | 0.001 |
| рентабельность собственного капитала | 0.031 | 0.026 | 0.002 |
| показатели оценки ликвидности и платежеспособности компании |
| коэффициент текущей ликвидности | 0.422 | 0.330 | 0.299 |
| коэффициент текущей платежеспособности | 0.858 | 0.967 | 0.961 |
| коэффициент финансового потенциала | 1.278 | 1.462 | 1.312 |
| показатель убыточности страховых операций |
| показатель уровня страховых выплат | 0.580 | 0.560 | 0.448 |
| показатель оценки перестраховочных операций |
| доля перестраховщиков в страховых резервах | 0.094 | 0.114 | 0.108 |

Анализируя динамику показателей компании, можно заметить негативную тенденцию изменений – значительное снижение коэффициентов рентабельности, снижение коэффициентов автономии, ликвидности. Кроме того, нет ни одного показателя, который демонстрировал бы устойчивый рост даже в течение такого небольшого периода времени.

Полученные значения коэффициента автономии свидетельствуют о низкой доле собственных средств, что говорит о невысокой финансовой устойчивости. В то же время нельзя забывать, что, несмотря на общепринятое нормативное значение этого коэффициента более 50%, нужно рассматривать его с учётом особенностей деятельности отдельной компании. То есть, в случае со страховыми компаниями, данный коэффициент практически всегда имеет невысокое значение (обычно из-за высокого значения страховых резервов). Значения показателя надёжности, несмотря на тенденцию к снижению, демонстрируют значения выше нормативного в течение всего периода.

Нужно отметить слишком низкие значения показателей рентабельности, что говорит о неэффективном управлении компанией с точки зрения доходности. Рентабельность деятельности каждый год была менее 1%, а значения коэффициента рентабельности собственного капитала – менее 3%. Нельзя оставить без внимания значительное падение коэффициента рентабельности собственного капитала за рассматриваемый период, которое составило более 93% в 2013 году по отношению к 2011 году.

Полученные значения коэффициента ликвидности отражают невысокую ликвидность и, соответственно, возможную потерю платежеспособности компании. Как значения коэффициента текущей платёжеспособности, так и коэффициента финансового потенциала в целом близки к своим нормативным значениям на протяжении всего периода, при этом отрицательной динамики не наблюдается.

Показатель уровня страховых выплат находится в границах нормативного значения, что говорит о приемлемом уровне убыточности страховых операций. Что касается доли перестраховщиков в страховых резервах, то, несмотря на нахождение значений в границах нормативного, они все же невысоки. Конечно, маленькая доля перестраховщиков в страховых резервах может объясняться достаточностью собственных средств, но, с другой стороны, увеличение доли перестраховщиков позволяет снизить риски компании.

## 3.5. Анализ риск-менеджмента в компании

Оценка системы управления рисками будет проводиться в три «этапа». Первоначально мы воспользуемся методом оценки рисков, который заключается в анализе так называемого коэффициента убыточности, показывающем отношение выплат к премиям. Убыточность страховых операций колеблется от 0 до 100%, то есть по одним рискам страхование может быть безубыточным, тогда как по другим достигать глобальных убытков и даже превосходить границу в 100%.

На втором «этапе» анализа мы рассмотрим риск-менеджмент с помощью моделей, рассмотренных в п. 2.2. настоящей работы. И далее применим концепцию риск-менеджмента на основе показателя EVA, также рассмотренную в предыдущей главе.

## 3.5.1. Анализ динамики страховых премий и страховых выплат

Нужно отметить, что выплаты страховых сумм и страхового возмещения являются основной статьей расходов страховщика. Однако анализ страховых выплат не может говорить о качестве работы страховой компании, поэтому их нужно сравнивать с суммой страховых премий за аналогичный период. Это сравнение покажет величину прибыли (убытков) страховой компании как результата страховой деятельности. Перед тем, как анализировать коэффициент убыточности, отдельное внимание хотелось бы уделить динамике страховых премий и выплат. Итак, первоначально проанализируем размер поступивших страховых взносов и выплат страховых возмещений в динамике за ряд лет.

В таблице 5 отражен общий объем страховых премий по видам страхования, а на рисунке 12 – динамика страховых премий по всем видам страхования за 2010-2013 гг.

Таблица 5.

**Объем страховых премий по видам страхования (тыс.руб)**[[24]](#footnote-26)

| Вид страхования | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Добровольное страхование | 17481491 | 18431128 | 21931282 | 25800691 |
| Страхование жизни | 3166 | 2064 | 1097 | 247 |
| Страхование иное, чем страхование жизни: | 20597355 | 21789129 | 25598751 | 30659869 |
| Таблица 5. Продолжение |
| Вид страхования | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Личное страхование | 7995924 | 8633772 | 8154193 | 12269803 |
| Имущественное страхование | 8609457 | 8826063 | 12346264 | 11978333 |
| Страхование ответственности | 876110 | 971293 | 1430825 | 1552555 |
| Обязательное страхование | 3115864 | 3358001 | 3667469 | 4859178 |
| Итого премий | 20600521 | 21791193 | 25599848 | 30660116 |

**Рис. 12. Динамика страховых премий**[[25]](#footnote-27)

Из диаграммы выше видно, что совокупный объем премий имеет положительную динамику, демонстрируя значительное увеличение в 2013 году. Также из данных таблицы бросается в глаза увеличение премий практически по всем видам страхования, за исключением страхования жизни, в случае которого премии значительно уменьшаются с каждым годом.

В таблице 6 отражен общий объем страховых выплат по видам страхования, а на рисунке 13 – динамика страховых выплат по всем видам страхования за 2010-2013 гг.

Таблица 6.

**Объем страховых выплат по видам страхования (тыс.руб.)**[[26]](#footnote-28)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид страхования | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Добровольное страхование | 15621777 | 11781150 | 13538894 | 14256640 |
| Страхование жизни | 7004 | 8995 | 6118 | 7547 |
| Страхование иное, чем страхование жизни: | 17378304 | 13600160 | 15448660 | 16358539 |
| Личное страхование | 4978926 | 5725720 | 5366739 | 5342923 |
| Имущественное страхование | 10558558 | 5888297 | 7869085 | 8427086 |
| Страхование ответственности | 84293 | 167133 | 303070 | 486631 |
| Обязательное страхование | 1756527 | 1819010 | 1909766 | 2101899 |
| Итого премий | 17385308 | 13609155 | 15454778 | 16366086 |

**Рис. 13. Динамика страховых выплат**[[27]](#footnote-29)

Нужно отметить значительное уменьшение страховых выплат в 2011 году по сравнению с 2010 годом, при этом в дальнейшие периоды наблюдается увеличение выплат на 6-13%. Также можно увидеть, что по многим видам страхования динамика выплат нестабильна – за рассматриваемый период происходит то увеличение, то уменьшение страховых выплат.

Далее проведём анализ коэффициента убыточности каждого вида страхования в отдельности для рассмотрения динамики структуры страхового портфеля. Это даст возможность сделать выводы о том, насколько сбалансирован портфель компании и о том, какие виды страхования приносят убыток, а какие – потенциальную прибыль. Полученные результаты вычислений можно увидеть в таблице 7.

Таблица 7.

**Коэффициент убыточности по видам страхования**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид страхования | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Добровольное страхование: | 0.894 | 0.639 | 0.617 | 0.553 |
| Страхование жизни | 2.212 | 4.358 | 5.577 | 30.555 |
| Страхование иное, чем страхование жизни: | 0.844 | 0.624 | 0.603 | 0.534 |
| Личное страхование | 0.623 | 0.663 | 0.658 | 0.435 |
| Имущественное страхование | 1.226 | 0.667 | 0.637 | 0.704 |
| Страхование ответственности | 0.096 | 0.172 | 0.212 | 0.313 |
| Обязательное страхование | 0.564 | 0.542 | 0.521 | 0.433 |
| Итого премий | 0.844 | 0.625 | 0.604 | 0.534 |

При рассмотрении коэффициентов убыточности по видам страхования первым делом нужно отметить высокую убыточность страхования жизни, при этом убыток от этого вида деятельности в 2013 году огромный – на каждый рубль поступлений приходится более 30 рублей выплат. Остальные виды страхования демонстрируют прибыль, то есть коэффициенты убыточности меньше единицы. При этом самым прибыльным за все периоды является страхование ответственности, коэффициент убыточности которого, однако, возрастает с каждым годом. Потенциальную прибыль может принести обязательное страхование, поскольку при относительно невысоких коэффициентах убыточности заметна тенденция к их снижению год от года. Если же говорить об общем состоянии страхового портфеля компании, то он достаточно сбалансирован, поскольку в целом коэффициенты убыточности невелики. Таким образом, с точки зрения коэффициента убыточности можно сделать вывод о приемлемом уровне риск-менеджмента в компании – за исключением, наверное, 2010 года, когда коэффициент убыточности был довольно высокий. При этом нужно отметить, что, если рассматривать все виды страхования, то коэффициент убыточности снижается в каждом из рассматриваемых периодов. Итак, можно заключить, что основным источником потерь для компании является страхование жизни, на «втором месте» после него – имущественное страхование.

## 3.5.2. Анализ с помощью моделей прогнозирования риска

Результаты анализа с помощью формулы Крамера-Лундберга, рассмотренной в предыдущей главе, показали, что резервный капитал во все периоды имеет положительное значение:

Таблица 8.

**Расчёт резервного капитала по модели Крамера (тыс.руб.)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | 2011 | 2012 | 2013 |
| Активы | 25093410 | 33133417 | 35849098 |
| Обязательства | 17946478 | 23922401 | 26223983 |
| Уставный капитал | 5124802 | 5861220 | 5861220 |
| **Резервный капитал** | **2022130** | **3349796** | **3763895** |

Таким образом, согласно данной модели, страховая компания имеет достаточный уровень капитала, что отражает хорошую систему управления рисками. При этом при анализе коэффициента убыточности мы уже отмечали, что объём собранных премий превышает объём выплат по страховым случаям, что, согласно модели, позволяет сделать вывод, что страховщик всегда был платежеспособным.

Далее рассмотрим результаты анализа на основе модели Дэне:

Таблица 9.

**Расчёт резервного капитала по модели Дэне (тыс.руб.)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | 2011 | 2012 | 2013 |
| Активы | 25093410 | 33133417 | 35849098 |
| Обязательства | 17946478 | 23922401 | 26223983 |
| **Резервный капитал** | 7146932 | 9211016 | 9625115 |

Из данных таблицы видно, что на протяжении всего рассматриваемого периода компания поддерживала положительный баланс, активы постоянно превышали обязательства. При этом наблюдается рост резервного капитала по модели Дэне, что означает большую возможность урегулирования убытков. Также положительная величина резервного капитала говорит об отсутствии вероятности банкротства. Однако мы помним, что на практике превышение активов над обязательствами не является гарантией платежеспособности страховщика по причине разной вероятности получения дохода и убытков.

Таким образом, обе модели показали достаточность резервного капитала, отсутствие рисков и, следовательно, хороший уровень риск-менеджмента в компании. Однако нельзя забывать о недостатках моделей, отмеченных в предыдущей главе, что не позволяет нам полагаться на выводы, полученные при анализе лишь с помощью этих моделей.

## 3.5.3. Анализ на основе показателя EVA

Перед тем, как приступать непосредственно к расчётам по компании, хотелось бы напомнить этапы расчета EVA в общем случае (рис.14).

**Рис.14. Этапы методики расчёта показателя EVA**[[28]](#footnote-30)

В качестве капитала, используемого для расчета, берётся сумма всех активов, которыми управляет данное бизнес-подразделение, за вычетом краткосрочных обязательств. За безрисковую ставку была взята среднесрочная ставка по ГКО, рассчитанная ЦБ РФ. Среднерыночная доходность была оценена по фондовому индексу РТС за период ретроспективного анализа за каждый из рассматриваемых периодов (2011,2012,2013 г.) и рассчитана по формуле 7.

 𝑅𝑚 = [[29]](#footnote-31) (7)

где:

𝑅𝑇𝑆𝐼0 и𝑅𝑇𝑆𝐼1 – значение индекса РТС на начало и конец периода соответственно;

n – число периодов наблюдений.

После проведения всех необходимых расчётов, были получены следующие итоговые результаты вычисления показателя EVA для компании (таблица 10).

Таблица 10.

**Расчёт показателя EVA (тыс.руб.)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | 2011 | 2012 | 2013 |
| NOPAT | 65127 | 28909 | 328413 |
| CC | 7.47% | 9.18% | 8.64% |
| CE | 7146932 | 9211016 | 9625115 |
| **EVA** | -468691 | -816952 | -503008 |

Таким образом, мы видим, что отрицательное значение EVA разрушает стоимость компании, а не увеличивает ее. При этом в 2012 году наблюдается наименьшее значение показателя EVA за рассматриваемый промежуток времени, что может быть связано с происходящим процессом слияния. То есть, после расчёта результата деятельности с учётом затрат на привлечение собственного и заёмного капитала, можно сделать вывод о неэффективном использовании капитала в сравнении с альтернативными вариантами вложений.

Итак, несмотря на положительные выводы по результатам предыдущих пунктов, мы не можем сказать о безупречной системе риск-менеджмента в компании, поскольку расчёты на основе показателя EVA обладают, по нашему мнению, большей достоверностью, по причине уже указанных как преимуществ EVA, так и недостатков моделей. Тем не менее, нужно помнить об относительно хороших результатах по коэффициенту убыточности, что также нужно иметь в виду при разработке рекомендаций для компании.

## 3.6. Комплексная система управления рисками в ОАО СК «Альянс»

Представим схематично этапы разработанной комплексной системы управления рисками страховой компании (рис. 15):

**Рис.15. Система управления рисками страховой компании**

Нужно отметить, что, помимо указанных этапов, нельзя забывать о политике компании в области андеррайтинга, урегулирования убытков, перестрахования, поскольку без этого нельзя построить систему риск-менеджмента. В разработанной системе последний этап выделен по причине того, что он является «новым» для российских страховых компаний, тогда как остальные этапы более или менее являются применимыми среди российских страховых компаний.

Тем не менее, применительно к рассмотренной нами компании «Альянс», нужно отметить, что она полностью соответствует установленным Федеральной службой страхового надзора требованиям, предъявляемым к минимальному размеру уставного капитала, а также достаточности собственного капитала. При этом в практике компании присутствует управление соответствием активов обязательствам, чего мы не можем продемонстрировать в данной работе из-за отсутствия данных.

Также хотелось бы отметить, что российские страховые компании совместно с предложенной системой управления рисками могут применить концепцию развития риск-менеджмента на основе реинжиниринга. Такой неординарный шаг вперед в области страхования, как реинжиниринг, позволит не только привести к эффективному управлению рисками и росту стоимости страхового бизнеса (что также является взаимозависимыми факторами при применении рискового показателя EVA, являющегося одним из этапов в предложенной нами системе управления рисками), но и завоевать конкурентные преимущества на рынке.

Применительно к компании «Альянс» данный метод также был бы эффективен с точки зрения того, что компания находится еще в стадии интеграции из-за происходящего слияния. Поэтому появляется возможность перейти к новым бизнес-моделям или же провести реинжиниринг традиционных бизнес-процессов.

Что касается рекомендаций для компании «Альянс» по результатам проведённого анализа, то можно предложить следующее:

* с помощью анализа коэффициента убыточности обратить внимание на виды страхования, которые могут принести потенциальную прибыль, после чего продумать методы повышения спроса на этот вид страхования в компании;
* опять же, анализируя коэффициент убыточности, выявить виды страхования, демонстрирующие отрицательные результаты – например, нами было выявлено, что страхование жизни имеет высокий коэффициент убыточности, увеличивающийся год от года;
* проводить тщательный анализ надёжности контрагентов для сотрудничества (например, агентов по перестрахованию) с целью оптимизации необходимого капитала;
* при управлении стоимостью капитала соблюдать равновесие между стоимостью собственных и заемных средств и иметь в виду, что не всегда использование собственных средств дешевле, чем привлечение заёмных;
* перераспределять капитал между линиями бизнеса на основе результатов проведения последнего «этапа» в разработанной нами системе риск-менеджмента. Нужно отметить, что сами компании, поскольку они имеют данные по направлениям страхования, должны рассчитывать EVA отдельно по направлениям – страхование жизни, страхование ответственности, медицинское страхование и т.д., поскольку так они смогут проанализировать, где именно создается стоимость. Именно достижение положительного значения показателя EVA по ключевым линиям бизнеса должно стать основой управления рисками и частью стратегии компании. Таким образом, в качестве стратегической цели компании можно выделить оптимизацию соотношения риска и результатов, рост стоимости бизнеса, то есть увеличивающееся положительное значение показателя EVA.

Таким образом, внедрение рассмотренных методов риск-менеджмента в российских страховых компаниях, по мнению автора, повысит эффективность риск-менеджмента и, соответственно, будет способствовать повышению надеж­ности и качества страховых услуг.

Таким образом, главной задачей, которая была решена в этой главе, являлась оценка риск-менеджмента компании. Предварительно нами был проведён анализ финансового положения компании за период 2011-2013 гг. Первоначально, перед проведением коэффициентного анализа, нами было выявлено, что:

* компания имеет стабильную позицию в десятке российских страховых компаний, совокупная доля рынка которых более 50%, в течение всего рассматриваемого промежутка времени;
* существенную долю в портфеле компании составляет автострахование, добровольное медицинское страхование и страхование путешественников – их доля почти 70%;
* добровольное страхование превалирует над обязательным;

Далее при анализе финансового состояния компании мы использовали коэффициентный подход, то есть расчёт различных коэффициентов, рассмотрение их динамики и сравнение с нормативными значениями. После изучения показателей с теоретической точки зрения, то есть их интерпретации и формулы расчёта, мы вычислили выбранные коэффициенты. Результаты показали, что большая часть показателей не соответствует нормативным значениям. Таким образом, можно сделать вывод о том, что компания не отличается слишком высокой устойчивостью, поскольку значения всех коэффициентов нестабильны. Низкая доля перестраховщиков в страховых резервах может свидетельствовать как о достаточности собственного капитала, так и об отсутствии должного внимания вопросам риск-менеджмента.

Оценка системы управления рисками была проведена в три этапа: с помощью коэффициента убыточности, моделей прогнозирования риска и рискового показателя EVA. Итогом оценки стали противоречивые результаты, однако, нами был сделан вывод по большей части на основе результатов по показателю EVA, причины чего были объяснены. Таким образом, были выявлены недостатки в существующей системе риск-менеджмента компании.

В заключение главы была выдвинута концепция риск-менеджмента для российских страховых компаний, «инновационным» этапом в которой стало применение показателей EVA и RAROC, а также предложены рекомендации для компании «Альянс» на основе проведённого анализа.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В процессе написания выпускной квалификационной работы были изучены работы как отечественных, так и зарубежных ученых, посвященные деятельности страховых компаний, их финансовой устойчивости и риск-менеджменту. В данной работе рассмотрены риски и их влияние на страховые компании, факторы, обеспечивающие финансовую устойчивость страховщика, основные теоретические аспекты риск-менеджмента и модернизированы существующие зарубежные методы риск-менеджмента для российских страховых компаний.

В связи с возрастанием уровня рисков, влияющих на страховые компании, заметно увеличение интереса в риск-менеджменте со стороны руководства компаний в последнее время. Как мы уже отмечали, страховые компании, являясь одновременно и субъектом и объектом управления риском, находятся под воздействием двух видов рисков: как рисков, возникающих непосредственно из деятельности страховой организации как объекта хозяйственной деятельности, так и рисков, принимаемых от страхователей. Поэтому без эффективной системы управления рисками практически невозможно обеспечить надежность и финансовую устойчивость страховой компании.

После краткого изучения понятия «риск» и классификации рисков, мы уделили особое внимание вопросам финансовой устойчивости страховщиков, поскольку риск-менеджмент компании и её финансовое состояние имеют очевидную взаимосвязь. Стоит отметить, что одна из главных целей управления рисками страховой организации – повышение уровня её финансовой устойчивости, которая, в свою очередь, является основным условием эффективности деятельности страховой организации. Согласно главному закону, посвящённому страховому делу, основой, обеспечивающей достаточный уровень финансовой устойчивости, являются собственные средства, страховые тарифы, достаточные страховые резервы, а также система перестрахования.

Далее был проведен обзор и анализ существующих методов оценки рисков. При рассмотрении методов оценки рисков были отмечены те методы, использование которых применительно к российским компаниям имеет свои сложности. Проведенный анализ российского страхового рынка показал, что за последние 6 лет наблюдается положительная динамика, при этом средний темп роста составляет около 10%. При этом анализ коэффициента выплат свидетельствует об относительной стабильности данного показателя и доходности страхования в целом.

Также было проведено тщательное изучение понятия «риск-менеджмент», рассмотрены основные его этапы. Так, было установлено, что наиболее полно оценить величину и вероятность возможных убытков, а также принимать эффективные решения по управлению рисками можно только при условии использовании комплексного подхода.

Практическая часть работы была посвящена оценке риск-менеджмента на примере страховой компании «Альянс». Перед анализом финансового состояния мы оценили её позицию на страховом рынке за ряд лет, проанализировали структуру страхового портфеля. Далее была оценена деятельность компании. Анализ финансовой устойчивости включает изучение основных показателей и коэффициентов, совокупность которых отражает финансовое состояние страховой компании. На основе проведённого коэффициентного анализа финансового состояния были сделаны следующие выводы. Страховая компания «Альянс» в течение рассматриваемого периода не отличалась высокой устойчивостью, поскольку значения всех коэффициентов нестабильны. Тем не менее, положительной тенденцией является рост валюты баланса, который наблюдается в течение трех лет. Также одним из преимуществ компании является сбалансированный страховой портфель, который имеет невысокий уровень убыточности в целом. Однако большая часть финансовых коэффициентов не соответствует нормативным значениям.

Оценка системы управления рисками была проведена в три этапа: с помощью коэффициента убыточности, моделей прогнозирования риска и рискового показателя EVA. То есть, были проанализированы коэффициенты убыточности, затем на основе моделей проведена оценка достаточности капитала, после чего рассчитан показатель EVA за период 2011-2013 гг. В результате мы выявили, что в существующей системе риск-менеджмента компании имеются недостатки. В заключение главы была выдвинута концепция риск-менеджмента для российских страховых компаний, «инновационным» этапом в которой стало применение показателей EVA и RAROC. Кроме того, были предложены пути совершенствования управления рисками компании «Альянс» на основе проведённого анализа.

Таким образом, научная новизна исследования состоит во внедрении в систему риск-менеджмента страховых компаний инновационных методов финансового риск-менеджмента, а именно, использование таких рисковых показателей, как EVA и RAROC. Кроме того, была отмечена возможность применения современной концепции на основе реинжиниринга совместно с разработанной системой управления рисками, что приведёт к развитию риск-менеджмента.

Таким образом, были выполнены все поставленные во введении задачи, что, в итоге, привело к достижению поставленной цели.

В заключение хотелось бы подчеркнуть, что в отечественной литературе лишь недавно начали подниматься вопросы о необходимости системы управления рисками, а вопросы использования EVA и RAROC в страховых организациях требуют более тщательной проработки. Поэтому нужно отметить необходимость дальнейшего изучения вопросов риск-менеджмента страховых компаний в России.
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